

Kielce, dnia 9 października 2008 r.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
**DELEGATURA W KIELCACH**  
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4  
25-520 KIELCE  
tel. 344-55-75, tel./fax 344-66-15  
e-mail: lki@nik.gov.pl

P/08/045  
LKI-4109-3-08

**Pan**  
**Bogusław Nowak**  
**Wójt Gminy Mirzec**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy w Mirzcu (Urząd) w zakresie realizacji projektów dotyczących elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (e-PUAP) i Sieci Teleinformatycznej Administracji Publicznej (STAP).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 sierpnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

**1.** Zgodnie z wymogami art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (DzU nr 130, poz. 1450 ze zm.), Pan Wójt do 1 maja 2008 r. zobowiązany był umożliwić odbiorcom usług certyfikacyjnych wnoszenia podań i wniosków oraz innych czynności w postaci elektronicznej w przypadkach, gdy przepisy prawa wymagają składania ich w określonej formie lub według określonego wzoru. Pomimo iż od 21 kwietnia 2008 r. Urząd posiadał elektroniczną skrzynkę podawczą, adres tej skrzynki, a dokładnie odnośnik do

strony internetowej, poprzez którą odbiorca usług certyfikacyjnych może uzyskać do niej dostęp, został podany do publicznej wiadomości dopiero 16 maja 2008 r. w formie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu i 19 sierpnia 2008 r., tj. w trakcie kontroli NIK, na stronie podmiotowej BIP.

Ponadto nie informując w Biuletynie Informacji Publicznej o sposobie doręczania dokumentów elektronicznych do Urzędu oraz o innych wymaganiach określonych przepisami prawa dotyczących doręczania dokumentów elektronicznych, Pan Wójt nie wywiązał się z obowiązku określonego w § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym (DzU nr 200, poz. 1651).

Pomimo że Rada Gminy w Mircu uchwałami z dnia 5 grudnia 2007 r. określiła wzory formularzy informacji i deklaracji w sprawach podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i leśnego, Pan Wójt nie przygotował wzorów elektronicznych ww. dokumentów i nie zgłosił ich do ministra właściwego do spraw informatyzacji w celu opublikowania w Centralnym Repozytorium Wzorów Pism w Formie Dokumentów Elektronicznych. Tym samym nie wywiązał się z obowiązku określonego w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 lipca 2007 r. w sprawie warunków udostępniania formularzy i wzorów dokumentów w postaci elektronicznej (DzU nr 151, poz. 1078), zgodnie z którym *organy władzy publicznej przekazują wzory elektroniczne do centralnego repozytorium na zasadach określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym oraz rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 39<sup>1</sup> § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.*

Na stronie podmiotowej BIP Urzędu nie było żadnych formularzy elektronicznych, które zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków udostępniania formularzy i wzorów dokumentów w postaci elektronicznej, winny być sporządzone na podstawie wzorów elektronicznych. Zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, *właściwe organy władzy publicznej udostępniają formularze elektroniczne w zakresie swojej właściwości rzeczowej odbiorcom, w szczególności na swoich stronach podmiotowych WWW, w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.*

**2.** Do komunikacji elektronicznej Urząd wykorzystywał wyłącznie sieć publiczną i pomimo że był informowany o planach informatyzacji (tj. budowy infrastruktury

teleinformatycznej) w ramach projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej” oraz województwa świętokrzyskiego w ramach działania 2.2. – „Budowa infrastruktury społeczeństwa informatycznego” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego, nie podejmował żadnych działań związanych z podłączeniem Urzędu do regionalnej sieci teleinformatycznej.

Urząd nie podejmował również działań zmierzających do przyłączenia go do wydzielonej sieci administracji publicznej, ponieważ – jak wynika z wyjaśnień [...] <sup>1</sup> starszego informatyka w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich – nie był on informowany o takiej możliwości.

**3.** Urząd nie skorzystał z usług oferowanych przez platformę e-PUAP, w tym również z elektronicznej skrzynki podawczej. Aby umożliwić odbiorcom usług certyfikujących wnoszenie pism drogą elektroniczną, wybrano rozwiązanie firmy Sputnik Software sp. z o.o. w Poznaniu, łączące w sobie Elektroniczną Skrzynkę Podawczą (ESP), Elektroniczne Biuro Obsługi Interesanta (EBOI) i Wewnętrzny Obieg Dokumentów. Wyboru tej oferty dokonano ze względu na kompleksowość Systemu Proton i – jak wyjaśnił ww. pracownik – *przedłużające się prace na platformie e-PUAP i przekładanie terminu uruchomienia ESP.*

**4.** Pan Wójt nie udostępnił na stronie podmiotowej BIP informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d i e oraz pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (DzU nr 112, poz. 1198 ze zm.), tj. informacji o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw, informacji o stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania, dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających. Tym samym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

Ponadto zamieszczone na stronie BIP informacje publiczne, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. d ww. ustawy, tj. informacje o projektowaniu aktów normatywnych oraz o organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach, były nieaktualne lub niekompletne.

Przekazując ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacje niezbędne do zamieszczenia na stronie głównej BIP, Pan Wójt wywiązał się z obowiązku, określonego w art. 9 ust. 3 ww. ustawy.

---

<sup>1</sup> Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (DzU nr 112, poz. 1198, ze zm.) z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

Pan Wójt nie wyznaczył osoby odpowiedzialnej za przekazywanie ww. ministrowi informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz powiadamianie tego ministra o zmianach treści tych informacji, co było niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (DzU nr 10, poz. 68).

**5.** W latach 2005 – 2008 (do 18 sierpnia) Urząd był systematycznie doposażany w sprzęt komputerowy (w 2006 r. liczba komputerów na stanowiskach urzędniczych wzrosła w stosunku do roku poprzedniego o cztery, w 2007 r. o trzy i w 2008 r. o cztery). Aktualnie w Urzędzie znajdują się 32 komputery, które przypadają na 33 pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, co oznacza iż pracownicy Urzędu dysponują narzędziami umożliwiającymi wykonywanie obowiązków służbowych.

Ogłędziny dwóch stanowisk urzędniczych wyposażonych w komputery wykazały, iż na jednym z tych komputerów zainstalowana była elektroniczna skrzynka pocztowa Urzędu, służąca do odbioru korespondencji wpływającej do Urzędu i do wysyłania wiadomości poza Urząd. W Urzędzie brak natomiast lokalnej poczty elektronicznej, którą pracownicy mogliby wykorzystywać do przekazywania dokumentów lub ich projektów wewnątrz Urzędu. Z wyjaśnień [...] <sup>2</sup> wynika, iż do tego celu wykorzystywany będzie System Elektronicznego Obiegu Dokumentów Proton, który aktualnie jest w fazie wdrażania w Urzędzie.

Pomimo iż 25 kwietnia 2008 r. instalacja systemu Proton została zakończona przez Sputnik Software Sp. z o.o. w Poznaniu, to jednak pracownicy Urzędu do dnia 18 sierpnia 2008 r. nie wykorzystywali tego systemu, ponieważ – jak wynika z wyjaśnień ww. pracownika – nie zostali przeszkoleni w zakresie obsługi tego systemu. Termin zakończenia prac wdrożeniowych, obejmujących swoim zakresem m.in. przeszkolenie wybranych pracowników w zakresie obsługi ww. systemu, zgodnie z umową zawartą z ww. firmą, ustalono na koniec grudnia 2008 r.

**6.** W Urzędzie nie ustalono procedur związanych z elektronicznym obiegiem dokumentów i z obsługą elektronicznej skrzynki podawczej. Nie określono również w regulaminie organizacyjnym zadań z tym związanych. Zdaniem NIK, określenie jasnych zasad postępowania z dokumentami elektronicznymi, ułatwiłoby pracownikom Urzędu pracę w systemie Proton.

---

<sup>2</sup> Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (DzU nr 112, poz. 1198, ze zm.) z uwagi na prywatność osoby fizycznej.

7. Analiza trzech ostatnich postępowań rekrutacyjnych związanych z naborami na wolne stanowiska urzędnicze wykazała, iż we wszystkich ogłoszeniach o naborze zamieszczono zapisy dotyczące znajomości obsługi komputera. Brak jest dowodów na okoliczność praktycznego sprawdzenia tych umiejętności u kandydatów. Zdaniem NIK, weryfikacja umiejętności obsługi komputera winna być należycie udokumentowana.

8. W latach 2005 – 2008 (do 13 sierpnia 2008 r.), Gmina nie wnioskowała o dofinansowanie swoich działań związanych z informatyzacją, zarówno w ramach działania 1.5 – „Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego” Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, jak i w ramach innych funduszy. Zdaniem NIK, pozyskanie środków unijnych na realizację ww. zadania mogłoby wpłynąć na rozwój dostępu do infrastruktury komunikacji elektronicznej, w szczególności na obszarach wiejskich i w małych miastach, a przez to na poprawę warunków dostępu do informacji publicznej i publicznych e-usług świadczonych drogą elektroniczną.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Opracowanie i przekazanie do *Centralnego Repozytorium* wzorów elektronicznych formularzy informacji i deklaracji w sprawach podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i leśnego, oraz udostępnienie w BIP informacji o sposobie dostępu do tych wzorów,
2. Sporządzenie formularzy elektronicznych w zakresie swojej własności rzeczowej i udostępnienie ich w BIP,
3. Udostępnienie w BIP informacji o sposobie doręczania dokumentów elektronicznych oraz innych, wymaganych §5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym,
4. Udostępnienie w BIP informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d i e oraz pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej,
5. Zaktualizowanie w BIP informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. d ww. ustawy,
6. Wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.