

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**dotyczy:** postępowania przetargowego na zadanie inwestycyjne pn. „**Budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Osinach w ramach Rządowego Programu „RADOSNA SZKOŁA”**”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn.) Gmina Mirzec jako Zamawiający informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej - spośród złożonych przez Wykonawców w postępowaniu przetargowym na zadanie inwestycyjne pn. „**Budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Osinach w ramach Rządowego Programu „RADOSNA SZKOŁA”**” przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej od kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, ofertę Nr 5 tj.

**Firma Usługowo-Budowlana,  
ANA-POL,  
Anna Pazdrowska,  
ul. Potocka 60/5, 01-652 Warszawa**

Zamawiający uzasadnia wybór oferty w/w Wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta jako ważna - nie podlegająca odrzuceniu (art.89 ust. PZP) – spośród wszystkich ofert ważnych zawiera najniższą cenę wobec czego uzyskała najwyższą (maksymalną) liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie wskazanego kryterium - w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział XVIII) – cena: znaczenie 100 %.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożone zostały następujące oferty: Nr oferty, Nazwa i adres Wykonawcy, Punktacja wg kryterium i punktacja łączna.

1. **Magic Garden Daniel Gacek,**  
ul. Mieleńska 27, 88-170 Pakość  
Punktacja wg kryterium „cena”-74,72 pkt  
Łącznie punktacja oferty :74,72 pkt
2. **PROMETEUSZ,**  
**Cezary Wojciech Krakowski,**  
ul. Topolowa 23, 95-200 Pabianice
3. **COLOR-SPORT S.C.,**  
**Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski,**  
ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń  
Punktacja wg kryterium „cena”- 73,72 pkt  
Łącznie punktacja oferty :73,72 pkt
4. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, APIS,**  
**J. Oziębło,** ul. Poniatowskiego 28, 37-500 Jarosław  
Punktacja wg kryterium „cena”- 81,69 pkt

- Łącznie punktacja oferty : 81,69 pkt
5. **Firma Usługowo-Budowlana,  
ANA-POL, Anna Pazdrowska,**  
ul. Potocka 60/5, 01-652 Warszawa  
Punktacja wg kryterium „cena”-100,0 pkt  
Łącznie punktacja oferty -100,0 pkt
  6. **APERTE Sp. z o.o.,**  
ul. Farmaceutów 2, 31- 463 Kraków  
Punktacja wg kryterium „cena”-78,58 pkt  
Łącznie punktacja oferty -78,58 pkt
  7. **SATERNUS Sp. z o.o.,**  
ul. Kościuszki 63, 41-503 Chorzów  
Punktacja wg kryterium „cena”-97,19 pkt  
Łącznie punktacja oferty -97,19 pkt
  8. **Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K.,**  
ul. Graniczna 46, 93- 428 Łódź
  9. **PPHU DREWNOGRÓD,  
Robert Lis**  
ul. Źródłana 14, Podzamcze, 26-065 Piekoszków  
Punktacja wg kryterium „cena”- 88,14 pkt  
Łącznie punktacja oferty - 88,14 pkt
  10. **MBA SPORT  
Michał Bański,**  
Rusiec, ul. Kwitnąca 10, 05-830 Nadarzyn  
Punktacja wg kryterium „cena”- 97,76 pkt  
Łącznie punktacja oferty -97,76 pkt
  11. **F.U.FREEDOM,  
Hubert Olejarz,**  
ul. 3 Maja 108 p.104, 26-110 Skarżysko-Kamienna  
Punktacja wg kryterium „cena”- 86,56 pkt  
Łącznie punktacja oferty – 86,56 pkt
  12. **trawasportowa.pl,  
Hubert Wójcik,  
ul. Za Torem 41, 25-807 Kielce**
  13. **F.U.TOMBUD,  
Tomasz Grzybowski,**  
ul. Rejowska 99 pok. 310, 26-110 Skarżysko- Kamienna  
Punktacja wg kryterium „cena”- 55,16 pkt  
Łącznie punktacja oferty – 55,16 pkt

Jednocześnie – stosownie do art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych-Zamawiający informuje, że oferty:

**Nr 2** złożona przez **PROMETEUSZ, Cezary Wojciech Krakowski**, ul. Topolowa 23, 95-200 Pabianice podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż przedmiotowa oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Nr 8** złożona przez **Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K.**, ul. Graniczna 46, 93- 428 Łódź podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż przedmiotowa oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Nr 12 złożona przez **trawasportowa.pl, Hubert Wójcik**, ul. Za Torem 41,25-807 Kielce podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż przedmiotowa oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z SIWZ ( rozdział XV pkt. 3 ) Zamawiający żądał aby oferty przygotować zgodnie z formularzami ( min. przedmiarem robót), który stanowi załącznik nr 9 do SIWZ, a treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji.

Wykonawca **Nr 2** w załączonej ofercie nie przedłożył wymaganego kosztorysu ofertowego. Przedstawiony kosztorys ofertowy nie spełnia wymogów co do formy ( brak cen jednostkowych, ilości obmiaru) i stanowi jedynie zbiorcze zestawienie kosztów jak dla tabeli elementów scalonych.

Z uwagi na fakt iż, ww. uchybienie nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 us.3, jak i nie podlega wyjaśnieniom w myśl art. 87 ust. 1 powyższa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jako niezgodna z SIWZ.

Wykonawca **Nr 8** w załączonej ofercie w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił wszystkich pozycji oraz rodzaju materiałów określonych w przedmiarze robót. Brak w kosztorysie ofertowym wyceny pominiętych pozycji tj. pozycji nr 8,11,17,21,24,26,28,30,33 z przedmiaru – z uwagi na wynagrodzenie kosztorysowe przedmiotowego zamówienia- skutkowałoby nie wykonaniem części zamówienia, a tym samym nie osiągnięciem zakładanych efektów rzeczowych prowadzonego postępowania.

Podsumowując sporządzony kosztorys przez Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ a tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 jako niezgodna z SIWZ.

Wykonawca Nr 12 w załączonej ofercie nie przedłożył dowodu opłacenia polisy oraz wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, a także wprowadził zmiany w wycenie dwóch pozycji w kosztorysie ofertowym poprzez zmianę rodzaju materiału w jednej pozycji. Pomimo przesłania wezwania do uzupełnienia dokumentów ( art. 26 ust. 3i 4) oraz złożenia wyjaśnień ( art. 87 ust. 1) Wykonawca nie odniósł się do uwag Zamawiającego w toku oceny ofert. Podsumowując powyższa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jako niezgodna z SIWZ.

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy na wykonanie przedmiotowego zamówienia nastąpi w siedzibie Zamawiającego: Urząd Gminy w Mircu, Mirzec Stary 9 w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem.

Z poważaniem

Z up. WÓJTA  
  
mgr Marta Zomek  
Sekretarz Gminy