

Uchwała Nr 91/2011  
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach  
z dnia 1 grudnia 2011 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Mirzec na 2012 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczewska - przewodniczący,  
Wojciech Czerw - członek  
Ewa Midura - członek

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2011 roku Projektu budżetu Gminy Mirzec na 2012 rok złożonego przez Wójta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy Mirzec na 2012 rok z uwagami w treści uzasadnienia

#### Uzasadnienie

Wójt Gminy projekt budżetu Gminy Mirzec na 2012 rok przekazał w dniu 15 listopada 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłem pokrycia deficytu;
- 4) łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu, sporządzone odrębnie dla dotacji podmiotowych i dotacji celowych ze wskazaniem dotacji udzielonych dla jednostek sektora finansów publicznych, co spełnia wymogi art. 215 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Wójta Gminy do:

- 1) zaciągania kredytów, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
- 2) dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między działami i paragrafami wydatków oraz do przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach

działów klasyfikacji budżetowej, stosownie do zapisu art. 258 ust 1 ustawy o finansach publicznych,

3) lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy, wynikające z art. 264 ust 3 ustawy o finansach publicznych,

Budżet na rok 2012 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi, spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej oraz prognozie długu, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały budżetowej w dziale 758 – „Różne rozliczenia” wykazano dochody w kwocie 12.699 zł zamiast w kwocie 12.699.409 zł, która wynika z podsumowania dochodów w poszczególnych rozdziałach działu 758.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Skład Orzekający wskazuje, iż w załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej w zadaniu pn. „Kompleksowa Rewitalizacja i Wzrost Estetyki Funkcjonalnej Przestrzeni publicznej Terenów Kulturowych i Historycznych w centrum Mirca” okres realizacji określono w latach 2010-2012 podczas gdy z załącznika Nr 3 do projektu uchwały budżetowej i Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika, że zadanie to jest realizowane w latach 2009-2013.

Planowane w projekcie przychody z tytułu kredytów i wolnych środków w kwocie 449.425 zł zapewniają sfinansowanie planowanych rozchodów.

Planowane w projekcie kwoty rezerw budżetowych: rezerwy ogólnej i ogólnej kwoty rezerwy celowej wypełniają dyspozycję art. 222 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Natomiast należy wskazać, że rezerwa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego utworzona została w wysokości niższej aniżeli minimalna wysokość tej rezerwy wyliczona zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) tj. w wysokości niższej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyliczonych od kwoty uzyskanej po pomniejszeniu wydatków budżetu o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Minimalna kwota rezerwy powinna wynosić 42.467,53 zł. Z podanego w uzasadnieniu do projektu uchwały sposobu wyliczenia kwoty rezerwy wynika, że odjęto kwotę wydatków majątkowych (3.947.467 zł) a nie wydatków inwestycyjnych (3.747.467 zł) i w wydatkach na wynagrodzenia nie uwzględniono kwoty 27.205 zł tj. wydatków na wynagrodzenia zaplanowanych w rozdziale 85395.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z realizacją inicjatyw lokalnych, zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 23 kwietnia 2003 r. (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Projekt zakłada realizację w 2012 roku zadań obligatoryjnych gminy poza wydatkami w rozdziale 85201 „Placówki opiekuńczo-wychowawcze”, co wynika z art. 176 pkt 5 w związku z art. 191 ust. 9 wchodzącej w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1)</sup> (Dz. U. Nr 149, poz. 887).

Wątpliwości Składu Orzekającego budzą wydatki zaplanowane na promocję Gminy, jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej „zabezpieczono środki, w wysokości 7.000 zł na złożenie wniosku do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich celem dofinansowania do działalności 104 Artystycznej Drużyny Harcerskiej”.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

Określony w § 13 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy Mirzec na 2012 rok wraz z uzasadnieniem spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Mirzec przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu  
Orzekającego

Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Joanna Marczevska*