

Mirzec, dnia 22.12.2020r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na zadanie pn.: na zadanie pn.: „**Termomodernizacja budynków OSP Jagodne i OSP Osiny**” ogłoszenie w BZP Nr 605395-N-2020 z dnia 2020-11-03.

Działając na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze. zm.) Gmina Mirzec informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej – spośród złożonych przez Wykonawców w postępowaniu przetargowym na zadanie inwestycyjne pn. „**Termomodernizacja budynków OSP Jagodne i OSP Osiny**” Część II- **OSP Jagodne**, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej od kwot określonych na podstawie art.11 ust.8 ustawy PZP – wybrano ofertę nr **5 tj.**

**Usługi Instalacyjno-Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski**  
**ul. Łazy 31**  
**25-677 Kielce**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający tj. Gmina Mirzec działając w oparciu o treść art. 87 ust. 1 i 2 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze. zm.) zwróciła się dnia 24.11.2020r do firm:

**Usługi Instalacyjno-Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski, ul. Łazy 31, 25-677 Kielce-oferta Nr 5** o akceptację i wyrażenie zgody na dokonanie poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w treści oferty ,

**P.W. „ARKADA DELA”E. Dygas, ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom-oferta Nr 10,** o pisemne udzielenie wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny oferty lub kosztu.

W wyznaczonym terminie tj, do dnia 04.12.2020r Zamawiający otrzymał od Wykonawców ofert Nr 5, 10 pisma wyjaśniające. Po analizie przedstawionych wyjaśnień Zamawiający uznał przedstawione wyjaśnienia **wszystkich wykonawców** za zasadne oraz dokonał poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w treści oferty.

Oferta Wykonawcy Nr 3 tj. **Robert Grzyb „INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Botaniczna 13, 26-600 Radom,** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 6 ustawy Pzp z powodu błędów w obliczeniu ceny i kosztów oferty polegających na nieuwzględnieniu pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym.

**Zakład Remontowo-Budowlany Marek Szaniawski ul. Sienkiewicza 19, 26-110 Skarżysko-Kamienna - oferta Nr 7,** podlega wykluczeniu na podstawie art.24ust.pkt.13 lit. c.

Z informacji o osobie z KRK wynika, że oferent został skazany prawomocnym wyrokiem SR w Skarżysku- Kamiennej za czyn z art. 56 par. 2 Kodeksu karnego skarbowego i że wykonano karę grzywny. Czyn z art. 56 par. 2 KKS jest przestępstwem skarbowym zwanym typem uprzywilejowanym oszustwa podatkowego.

Stosownie do art. 24 ust.1 pkt 13 lit. c Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo skarbowe.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowej sprawie.

Przepis art. 24 ust. 7 Pzp określa okresy, których upływanie powoduje niemożność wykluczenia z postępowania wykonawcy. W odniesieniu do przestępstwa określonego w ust. 1 pkt 13 ( pkt 1) jest to okres 5 letni od dnia uprawomocnienia się wyroku ;wyrok uprawomocnił się 5.02.2020r. a więc okres 5 letni nie upłynął.

Ponadto w ust. 8 art. 24 pzp uregulowana jest tzw. procedura samooczyszczenia. Wykonawca może przedstawić dowody, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania rzetelności .

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podst. ust. 8 ( ust.9 art. 24). Przepis ust. 8 wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca i przedstawić dokumenty dające podstawę zamawiającemu do odstąpienia od obowiązku wykluczenia wykonawcy. Potwierdza to ust.9.

W niniejszej sprawie wykonawca nie wykazał się taką inicjatywą ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych dokumentów dających podstawę do odstąpienia od wykluczenia ( w formularzu ofertowym odpowiednia pozycja została niewypełniona przez wykonawcę; wykonawca zaś oświadczył, że nie podlega wykluczeniu).

W tej sytuacji należy wykonawcę wykluczyć z postępowania.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5 ustawy Pzp.

W dniu 11.12.2020r. Zamawiający w związku z przedłużającą się procedurą wyboru Wykonawcy zwrócił się do wszystkich Wykonawców którzy złożyli oferty z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 15.02.2021r.

Wykonawca Nr 2,4,5,7,8 i 9 wyrazili pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.02.2021r. wraz z przedłużeniem ważności wadium.

Wykonawca Nr 3- złożył na piśmie oświadczenie w którym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Wykonawcy Nr 1, 6 i 10 nie złożyli na piśmie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferty:

**Nr 1- SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Spółka Komandytowa, ul. Idalińska 53, 26-600 Radom,**

**Nr 3 - Robert Grzyb „INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Botaniczna 13, 26-600 Radom,**

**Nr 6- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MA-MAR” Maciej Furmański Przystalowice Duże 26A, 26-415 Klwów,**

**Nr 10- P.W. „ARKADA DELA”E. Dygas, ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom,  
podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a Pzp- Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający uzasadnia wybór oferty ww. Wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta jako ważna – nie podlegająca odrzuceniu (art.89 ust.1 uPzp), spełniająca warunki określone w SIWZ – spośród ofert ważnych uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert

przeprowadzonych przez Zamawiającego na podstawie wskazanych kryterium: cena – 60 punktów, okresu gwarancji – 40 punktów.

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania była niższa od kwoty jaką zaoferował Wykonawca. W związku z powyższym zaistniały przesłanki dotyczące unieważnienia postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), jednakże Zamawiający uznał za celowe i zasadne zwiększenie w budżecie gminy Mirzec kwoty na realizację zadania inwestycyjnego pn. „**Termomodernizacja budynków OSP Jagodne i OSP Osiny**” **Część II.**

W związku z powyższym Zamawiający dokonał zwiększenia kwoty na wykonanie ww. zadania inwestycyjnego do kwoty najkorzystniejszej oferty.

W oparciu z art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego dla **Części II** złożone zostały następujące oferty w kolejności: Nr oferty, Nazwa i adres Wykonawcy, Punktacja wg kryterium i Punktacja łączna:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Przyznana ilość punktów wg. kryterium cena	Przyznana ilość punktów wg. Kryterium gwarancja	Łączna ilość punktów
1	SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Spółka Komandytowa ul. Idalińska 53, 26-600 Radom	-----	-----	Oferta odrzucona
2.	Firma Remontowo-Budowlana SCBUD Seweryn Grabka ul. Piekoszowska 283 C 25-645 Kielce	52,40 pkt	40 pkt.	92,40 pkt
3.	Robert Grzyb „INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Botaniczna 13, 26-600 Radom	-----	-----	Oferta odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ
4.	PP EUROPROFIL Grzegorz Zimnicki ul. Zagnańska 71 25-558 Kielce	39,43 pkt	30 pkt.	69,43 pkt
5.	Usługi Instalacyjno-Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski ul. Łazy 31 25-677 Kielce	60,00 pkt.	40 pkt.	100,00 pkt
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MA-MAR” Maciej Furmański Przysławowice Duże 26A, 26-415 Klwów	-----	-----	Oferta odrzucona
7.	Zakład Remontowo-Budowlany Marek Szaniawski ul. Sienkiewicza 19 26-110 Skarżysko-Kamienna	-----	-----	Oferta odrzucona z powodu wykluczenia z postępowania



8.	<b>EXPOL-BIS Pawliszak Arkadiusz i Pawliszak Waldemar Sp. J.</b> <b>ul Wioślarska 1</b> <b>26-110 Skarżysko-Kamienna</b>	41,77 pkt.	40 pkt.	81,77 pkt
9.	<b>TOPAZ Sp. z o.o.</b> <b>ul. Opoczyńska 17/25</b> <b>26-600 Radom</b>	50,40 pkt.	40 pkt.	90,40 pkt
10.	<b>P.W. „ARKADA DELA”E. Dygas</b> <b>ul. Kalińska 6/6a</b> <b>26-600 Radom</b>	-----	-----	Oferta odrzucona

Zamawiający informuje, że zgodnie z art.94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych podpisanie umów z wybranymi Wykonawcami na wykonanie przedmiotowego zamówienia na część II nastąpi w siedzibie Zamawiającego - Urząd Gminy w Mircu, Mirzec Stary 9 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WÓJT  
  
Mirosław Seweryn